

16.9.2013

Odesílatel:

Michal Filek, [REDACTED]

Adresát:

Město Libčice nad Vltavou, Městský úřad, náměstí Svobody 90, 252 66 Libčice nad Vltavou

Věc:

Vyjádření ke kontrole provedené v ZUŠ Libčice nad Vlt. dne 15.7.2013 a mně doručené dne 9.9.2013, dopisem č.j. MeULi/2238/2013 s tím, že řazení následujících bodů odpovídá řazení v dopisu MeULi/2238/2013.

Úvodní informace

Ke kontrole 15.7.2013 jsem nebyl přizván, tato **mimořádná** červencová kontrola mi nebyla oznámena. K termínu kontroly jsem **již víc než 14 dní** nebyl ředitelem ZUŠ. Celou školu, jsem na konci svého angažmá, **řádně předal** své nástupkyni, paní Ing. Mgr. Janě Doležalové a to včetně všech písemností a majetku. Je o tom učiněn oficiální zápis. Paní Doležalová však byla zřizovatelem /Mě.Ú.Libčice/ hned na počátku července 2013 **odvolána** a na místo ředitele byl dosazen člen Libčické organizace **TOP 09** Vladimír Kliment. Pan Kliment nemá k výkonu práce ředitele ZUŠ kvalifikaci. Tento pracovník dle mých informací, záhy po svém nástupu, **změnil vstupní kódy od poplašného systému budovy ZUŠ**. Díky tomu jsem ztratil možnost vstupu do budovy ZUŠ i jako zaměstnanec. Poskytnutí nových vstupních kódů bylo odepřeno také hospodářce ZUŠ, paní Daně Davidové, která v té době vykonávala funkci hospodářky na plný úvazek.

Doplňující informace: můj předchůdce ve funkci ředitele je taktéž členem libčické TOP 09, navíc je zastupitelem.

Z výše uvedených důvodů **nemohu nést žádnou zodpovědnost** za stav majetku, ani za stav dokumentů ZUŠ Libčice v době kontroly 15.7.2013. Pokud by se v budoucnosti prokázalo, že některé materiály chybí, či jejich stav neodpovídá, je zodpovědnou osobou pracovník, dosazený zřizovatelem do funkce ředitele. V této souvislosti poukazuji na skutečnost, že Luboš Harazinovi, bývalému řediteli ZUŠ, bylo umožněno, aby manipuloval s doklady ZUŠ, aby si z této dokumentace dělal kopie a to přímo na kopírovacím zařízení školy, tyto kopie si mohl zároveň odnést mimo budovu. Lze doložit.

Luboš Harazin byl zaměstnancem ZUŠ do podzimu 2012 a ředitelem ZUŠ byl až do 31.7.2012, takže mu bylo městem umožněno kontrolovat sebe sama...

1. Pokud některé doklady nejsou schváleny a s dopisem nebyly dodány jejich fotokopie, **nemohu se k nim vyjádřit**.
2. Vzhledem k tomu, že jsem došel k závěru, že profesionální úroveň některých zaměstnanců ZUŠ je zapotřebí posílit, vypracoval jsem, na jaře 2013 tzv. „Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků,“ jeho originál jsem uložil do kanceláře ZUŠ. Z tohoto důvodu jsem **požádal Radu města** Libčice dopisem **č.j.36/2013** o povolení vyčlenit z rozpočtu ZUŠ v letech 2013, 2014, 2015, 2016, každý rok, částku do výše **100 tisíc korun** na další vzdělávání zaměstnanců školy. Toto bylo **schváleno** usnesením rady: **MeULi/493/2013**. Zvyšování kvalifikace ředitele bylo součástí výše uvedeného plánu. Toto studium mělo **vyplnit moje mezery ve vzdělání v oblasti veřejné správy a financí**, což je problematika, **kterou se ředitel školy denně zabývá**. Takové doplňování vzdělání je zákonnou povinností vedoucích pracovníků školství. Bohužel tato snaha o zvyšování kvalifikace byla v září 2013 **definitivně pohřbena**, neboť celou částku si ZUŠ Libčice, potažmo zřizovatel, od

dotyčné školy **vyžádal zpět a byla mu touto školou také odeslána. To i přesto, že v této době jsem ještě stále byl zaměstnancem ZUŠ Libčice ! Částka je tedy nyní vrácena zpět a jsem přesvědčen, že se jedná o navrácení protiprávní.**

3. **Tyto faktury mi nebyly v kopii dodány k náhledu, /kopie opět nebyla dodána/ proto je nemohu zcela posoudit. Pamatuji se, že zde byla dvě plnění od této firmy. Firma pro ZUŠ prováděla například fotografování, úpravu dodaných fotografických materiálů, úpravu a práce na fotogalerii webových stránek ZUŠ, a podobně sumárně se mohlo jednat o ca. 30 hodin vysoce kvalifikované práce, při níž bylo zapotřebí také profesionální vybavení. Fakturované částky proto plně odpovídají standardu v ČR. **K fakturám byly přiloženy také rozpisy práce.** Tyto rozpisy se za doby mého působení nacházely v archívu ZUŠ, za stav po 30.6. nese odpovědnost nový ředitel ZUŠ.**
4. /kopie opět nebyla dodána/ Kancelář pana Dvořáka poskytovala ZUŠ Libčice právní poradenství za **neuvěřitelně nízký hodinový paušál – viz. mandátní smlouva, která se nachází v budově ZUŠ.** Tato nízká cena byla získána na základě **dlouhého vyjednávacího procesu.** Podobné právní služby a **za mnohem vyšší částky odebírá velká část jiných českých škol.** Tyto služby **pomáhají ředitelům škol** vyhnout se přehmatům v práci s legislativou, která je jejich denní náplní. **Ve zpochybňování tohoto nákladu kontrolní komisí, vidím jasný signál pokusu o zásahu do chodu ZUŠ, šikanování mojí osoby a zároveň vyjádření politováníhodné podjatosti kontrolní komise, která kontrolu prováděla.**
5. **Dodavatelská faktura 92/2013 /kopie opět nebyla dodána/.** V souvislosti s touto věcí jsem nucen konstatovat **nekvalifikované zacházení ze strany horoměřického Obecního úřadu s majetkem ZUŠ.** Při kontrole jsem totiž zjistil, že horoměřičtí nainstalovali pianino Scholze, z majetku ZUŠ, které jim bylo svěřeno /v místnosti tzv. knihovny/ **zadní částí nástroje, přímo na topné těleso radiátoru.** To mělo bohužel za následek **totální rozeschnutí pianina a následnou destrukci ozvučné desky.** Zde jsem proto, na základě této zkušenosti, prokazatelně **postupoval tak, jak jsem měl – tedy s péčí řádného hospodáře,** a udělal jsem vše proto, abych **zabránil dalším možným škodám.** Jak je známo, v budově pobočky v Horoměřicích měla v létě 2013 proběhnout generální přestavba prostor. Jedinou garancí bezpečnosti uskladnění majetku ZUŠ během těchto prací, ze strany horoměřické radnice, bylo jejich vyjádření, v tom smyslu, **„že se o majetek ZUŠ postarají.“** Jejich **péči** bohužel, vzhledem k **nízké profesionální kvalifikaci** tohoto partnera, **nebylo možné akceptovat.** Vzhledem k výše uvedenému, doporučuji zkonfrontovat kontrolní komisí zmiňovaný posudek pana nynějšího **ředitele Klimenta, v této věci, s prasklou deskou zmíněného pianina Scholze a s jeho rozeschlým količnickem.** Doufám, že stav tohoto pianina **jasně dokladuje výši hodnoty posudků a také odbornost pana Klimenta / člena strany TOP 09.**
6. /kopie opět nebyla dodána/ **Cesta do Frankfurtu nad Mohanem byla před ní i po ní poměrně důkladně konzultována se starostou Bartošem, který dokonce projevil zájem, jet na akci spolu s námi. Lze to dokladovat e-mailovou komunikací.** O povolení cesty bylo v souladu se zákonem **řádně požádáno** a cesta byla **Radou města schválena a to usneseními Rady MeULi/492/2013 a MeULi/672/2013.**

V žádosti č.j.46/2013 je jasně uvedeno:

„Důvod cesty:

/ osobní kontakt oslovených německých partnerských institucí a uměleckých škol, za účelem jednání o partnerství a spolupráci / návštěva Mezinárodního hudebního veletrhu.

Délka cesty / termín:

2 až 3 dny v měsíci dubnu 2013.“

U schvalování této položky byl, **dle zápisu z jednání Rady č.4/2013** přítomen také Vladimír Urbánek, člen kontrolní komise, která provedla předmětnou šikanózní kontrolu ZUŠ dne 15.7.2013. Fakt, že na toto rozhodnutí **„zapomněl“** si bohužel nemohu vysvětlit jinak, než jeho **osobní podjatostí,** kterou ostatně prokázal, když se **nevybíravým chováním snažil zastražit moji manželku,** během tzv. „kulatého stolu“ organizovaného starostou Bartošem.

Cenu zájezdu se podařilo udržet velmi nízkou, což jasně svědčí o uvážlivém hospodaření.

Druhá osoba: druhou osobou zájezdu byl kolega Hedervári. Pan Hedervári je jeden z nejlepších českých bubeníků a byl jedním z pilířů mého rozvojového plánu ZUŠ. Ten však byl mým odvoláním pohřben. **Tato návštěva mu umožnila alespoň jednou za rok, být v přímém kontaktu se světovou špičkou jeho oboru, pochytit nové trendy a aplikovat je to praxe.**

Já osobně jsem se na veletrhu sešel s desítkami zástupců nadací, firem, státních organizací, projektů a podobně. Nerozumím tomu, jak je vůbec možné zpochybňovat snahy ředitele umělecké školy o sebevzdělávání, o kontakty se světovými špičkami oboru, o rozvoj školních kontaktů. Toto jsou přece jeho povinnosti. **Tyto záměry jsem navíc jasně deklaroval v plánu rozvoje ZUŠ, se kterým jsem vyhrál konkurz na ředitele.**

7. K bodu: **Dodavatelská faktura 202/13** se nemohu vyjádřit. /kopie opět nebyla dodána/ **Mě.Ú. nedodal kopii a v popisu není žádná jiná informace. Zmíněná faktura je, dle protokolu ve výši 299-Kč,** takové doklady není možné si zapamatovat.
8. **Bod 8.: dvě služební cesty do redakce pardubického časopisu Music-Store.** /kopie opět nebyla dodána/ S tímto časopisem jsem navázal velmi dobrou spolupráci. Jedná se o velmi kvalitní oborové médium. V době mého odvolání jsme již s časopisem Music-Store jasně směřovali **k uzavření partnerské smlouvy.** Pro časopis jsme prováděli testy nástrojů **a psali recenze, například s panem Klimentem.** Takovou spolupráci nelze **domluvit po telefonu.** Nástroje bylo občas nutné také osobně převzít, na místě se **domluvit na detailech, atd.** Recenze jsou k náhledu jak na internetu, tak na stránkách ZUŠ. Služebně jsem byl takto v pardubickém Music-Store více než **10x, avšak pouze dvě dotyčné jízdy jsem škole proúčtoval.** Z výše uvedených důvodů pokládám závěr komise k bodu 8. přinejmenším **za neobjektivní.** Zajímavé je, že stejní členové této komise při minulých kontrolách nezpochybňovali **cestovní výdaje ředitele Harazina, za jeho cesty,** například do Brna, **pravidelné tisícové částky,** které se měsíčně vyplácely za **taxi. Lze upozornit i na nezvykle vysoké odměny vyplácené vybraným kolegům za práce, které jsou obsahem pracovní náplně /lze doložit/,** bazén nainstalovaný na školní zahradě, málo využívaný, také není zrovna hospodárným počinem. **Bohužel, neřešily se ani litry piva a tvrdého alkoholu konzumovaného na území školy, atd.**
9. /kopie opět nebyla dodána/ **Tomuto bodu nerozumím,** domnívám se, že dubluje již výše uvedený bod 4, vztahující se k právním službám právní kanceláře Dvořák. Škola v té době řešila mnoho problémů, které mohl posoudit **pouze právník,** připravovaly se například výpovědi, přijímali se noví pracovníci, atd. Škola vlastního právníka nezaměstnávala. Pokud škola nemá vlastního právníka, je v těchto případech jedinou možností, **najmout si externistu.** Pokud by tomuto chtěl někdo bránit, **jednalo by se o vážný zásah do interních kompetencí ZUŠ.**
10. /kopie opět nebyla dodána/ **Návratná půjčka z fondu FKSP** byla sepsána na základě **stejného vzoru,** který používal ředitel **Luboš Harazin,** a podle platné legislativy. Tyto **předchozí smlouvy byly o půjčkách Vladimíru Klimentovi, Dáše Chladové** a dalším pracovníkům. Komise **ve velmi podobném složení tyto předchozí smlouvy zkontrolovala a nijak je nezpochybnila.** Pro mne je závěr komise v tomto směru dalším **důkazem o tom že se jednalo o kontrolu za účelem zlikvidovat odvolaného ředitele.** Smlouvu jsem tehdy nechal prověřit právníkem **a ten se vyjádřil, že je v pořádku, a že odpovídá platným zákonům.** Pokud komise má výhrady ke znění smlouvy, ať uvede přesně, jaké. Dále prosím, ať uvede přesně, který právník tuto smlouvu prohlásil za nesprávnou a proč. Pokud má některý z členů komise právníké vzdělání, prosím o jeho doložení. **Dodatek: Důležité je také dodat:** smlouva je platná a závazná. Zmíněný pracovník smlouvu respektuje a **zapůjčenou částku řádně splácí.**
11. - - - /kopie opět nebyla dodána/
12. - - - /kopie opět nebyla dodána/ Obě dohody byly uzavřeny s Ing. Mgr. Doležalovou za práce **nad její pracovní povinnosti. Šlo o práce, průzkumy, propagaci ZUŠ, třídění databází, psaní textů, komunikaci s médii a mnoho další práce.** Stávající hospodářka **Křikavová nebyla schopná tuto práci zvládnout** vzhledem k jejímu úvazku, pouhých 0,3. Já jako ředitel, jsem v té době již pracoval kolem **80-ti hodin týdně,** takže další navyšování pracovních povinností nebylo možné. U

odcházejícího zástupce Loukoty, se mi v té době začaly potvrzovat obavy, že má **vážné problémy s alkoholem. Tuto skutečnost lze doložit.** Dále lze doložit, že vzhledem k **přesunům na důležitých postech** v ZUŠ se tato instituce nacházela v **krajně složité situaci. Proto byly dohodnuty práce nad rozsah stanovených povinností s paní Ing. Mgr. Doležalovou.** Mimochodem, ona byla v té době jediným zaměstnancem ZUŠ, který podobné úkoly mohl zvládnout, **většina těchto prací se nacházela vysoko nad pracovními schopnostmi a kompetencemi Pavla Loukoty.** Dohody z bodů 11 + 12 nemohu podrobněji komentovat, neboť jejich znění mi nebylo dodáno.

- 13./kopie opět nebyla dodána/ Tento audit se vztahoval ke **kontrole dokladů a účetnictví**, vzhledem k odchodu hospodářky Křikavové a nástupu nové hospodářky. **Při podobné výměně na postu hospodářek je taková kontrola běžná a nutná.** Audit byl věnován zejména věcné a finanční kontrole, stavu hotovosti v pokladně, vedení agend a podobně. Zvláštní pozornost byla věnována **období od předchozího auditu, který proběhl v červnu 2013** do doby odchodu hospodářky. Audit konstatoval například **věcné problémy ve vedení dokumentace ZUŠ, nepřehlednost a podobně.** Byl také důležitým vodítkem pro **nasměrování nové koncepce vedení dokladů a organizace účetnictví.** Pokud by si tyto záležitosti komise uvědomila a výsledek zmiňovaného auditu by si přečetla, **nemohla by vydat tento svůj mylný závěr.**
- 14./kopie opět nebyla dodána/ Silniční daň. Tuto záležitost jsem zvláště řešil s **ekonomem, panem Hotovým a ten nenašel žádný problém.** Pokud by se jednalo o nějaké vozidlo, které ředitel Harazin provozoval nelegálně na účet školy a nesdělil to, tak ať se komise **obrátil přímo na něho.**
- 15./kopie opět nebyla dodána/ Faktura za opravu houslí. V této souvislosti prohlašuji, že nerozumím tomu, jak mohl předchozí ředitel Luboš Harazin **nechat depozitář hudebních nástrojů zcházet** do tak alarmujícího stavu, v jakém mi ho předal. S tímto jeho postojem však koresponduje i **žalostný stav žactva smyčcového oddělení ZUŠ Libčice.** Z celkem **420 žáků ZUŠ**, je zde pouze ca. **20 houslistů** jedno (dvě?) violoncella, **žádný hráč** na klasický kontrabas **Toto vše jsem se snažil změnit.** Jednou ze základních podmínek ke změně byla **zásadní proměna** stavu depozitáře nástrojů. Pokud mně tedy komise vyčítá řádnou péči o depozitář a opravu tohoto majetku, není to dle mého **pouhým důkazem o podjatosti, ale důkazem o krajní nekompetentnosti a negativním postoji k rozvoji Základní umělecké školy ve vlastním městě.**

K závěru zprávy MeUli/2238/2013:

V závěru zprávy je zmiňována existence jakéhosi vyjádření, které by mělo být mnou podepsáno. K tomuto zde prohlašuji, že si nejsem vědom, že bych nějaké podobné písemné vyjádření v této věci v minulosti podával. Žádný dokument tohoto typu mi v této věci ani nebyl s dopisem MeUli/2238/2013 zaslán.

Závěr:

Vyslovuji nejen politování nad tím, že jsem nebyl ke kontrole přizván a nemohl jsem se proto ani vyjádřit ke kontrolovaným dokumentům, ověřit jejich pravost, dále pravost mých podpisů ani se vyjádřit k jednotlivým položkám, ale považuji to za záměr spojený s nepravdivým a zcela účelovým udáním, jehož smyslem je odůvodnění všech úkonů zřizovatele ZUŠ Libčice n. Vlt., které vedly až k mému odvolání a výpovědi z pracovního poměru.

Vzhledem k tomu, že kontroly dokladů obvykle probíhají až koncem kalendářního roku, jsem přesvědčen, že už jen doba této kontroly a především shora uvedený způsob jejího provedení dokazuje, že neměla jiný smysl než pokus **o moji maximální diskreditaci.**

Tento záměr potvrzují mimo jiné i dále uvedená fakta, která z této „kontroly“ plynou :

- za členy komise byly připuštěny dvě prokazatelně podjaté osoby /Harazin, Urbánek./

- kontrola byla zjevně motivována být ex post získat argumenty pro jí předcházející úkony zřizovatele školy,
- kontrola nesmyslně a nedůvodně zpochybňuje jednak standardní náklady a nejen to, ale i náklady, které byly předem schváleny Radou Libčic n. Vlt..

16. září 2013

Michal Filek